

## ПРОТОКОЛ № 214

### от редовно заседание на УС на КИИП, проведено на 29.03.2024 г.

Днес, 29.03.2024 г. от 13:30 часа в Централния офис на КИИП, гр. София се проведе редовно заседание на УС.

Съставът на УС, след проведеното Отчетно-изборно събрание на КИИП, 26-27 септември 2020 г. и допълнен след ОС на КИИП на 25.06.2022 г. е следният:

1	инж. Марин Гергов Маринов	Председател на УС на КИИП
2	инж. Огнян Огнянов Атанасов	Зам.-председател на КИИП – в оставка
3	инж. Антони Стаменов Чипев	Гл. секретар на КИИП
4	инж. Соня Никифорова Велева	Председател на НПС ВС
5	инж. Иван Костадинов Деянов	Председател на НПС ГПГ
6	инж. Красимир Любенов Велинов	Председател на НПС ЕАСТ
7	инж. Радостина Недялкова Богданова	и.д. Председател на НПС КСС
8	инж. Георги Иванов Франгов	Председател на НПС МДГЕ
9	инж. Михаил Димитров Толев	Председател на НПС ОВКХТТГ
10	инж. Райна Бакунова Кожухарова	Председател на НПС ТЕХ
11	инж. Надежда Стефанова Парлъкова- Жекова	Председател на НПС ТСТС
12	инж. Пламен Иванов Радев	Председател на РК Благоевград
13	инж. Душко Янев Опърлаков	Председател на РК Бургас
14	инж. Снежана Иванова Милева	Председател на РК Варна
15	инж. Евгения Николаева Кърджиева	Председател на РК В. Търново
16	инж. Борислав Петков Борисов	Председател на РК Видин
17	инж. Людмила Якимова Тодорова-Стоянова	Председател на РК Враца
18	инж. Румен Богомилов Матев	Председател на РК Габрово
19	инж. Янко Диамандиев Радев	Председател на РК Добрич
20	инж. Наташа Василева Чичкова	Председател на РК Кърджали
21	инж. Любомир Тодоров Захариев	Председател на РК Кюстендил
22	инж. Донка Пенчева Петкова	Председател на РК Ловеч
23	инж. Пламен Петров Иванов	Председател на РК Монтана
24	инж. Тодор Запринов Калоянов	Председател на РК Пазарджик
25	инж. Николай Христов Арnaudски	Председател на РК Перник
26	инж. Стефан Цеков Лишковски	Председател на РК Плевен
27	инж. Емил Михайлов Бойчев	Председател на РК Пловдив
28	инж. Светлана Божанова Христова	Председател на РК Разград
29	инж. Деян Великов Димитров	Председател на РК Русе
30	инж. Венелин Димитров Велев	Председател на РК Силистра
31	инж. Любомир Асенов Захариев	Председател на РК Сливен
32	инж. Георги Николов Кабасанов	Председател на РК Смолян
33	инж. Стефан Иванов Кинарев	Председател на РК София-град

34	инж. Николай Рафаилов Жечев	Председател на РК София област
35	инж. Стефко Бялков Драгов	Председател на РК Ст. Загора
36	инж. Любен Младенов Христов	Председател на РК Търговище
37	инж. Снежа Вълчева Янева-Жекова	Председател на РК Хасково
38	инж. Красимира Вълчева Димова	Председател на РК Шумен
39	инж. Дженко Георгиев Дженков	Председател на РК Ямбол

По Устав, със съвещателен глас, в заседанието могат да се включат:

40.	инж. Георги Симеонов	Председател на КС на КИИП
41.	инж. Серафим Александров	Председател на КДП

Инж. Радостина Богданова – и.д. Председател на НПС КСС е със съвещателен глас.

В заседанието взеха участие всички членове на УС.

Представено е пълномощно за участие в заседанието на УС от инж. Николай Жечев – Председател на РК София-област за инж. Костадин Проданов. Упълномощеното лице е с право само на съвещателен глас.

В заседанието взе участие адв. Мариана Якимова – юридически консултант на КИИП.

Включи се и инж. Иван Гешанов – Председател на ЦКТК, във връзка с докладвана информация по предложенията на ЦКТК.

По време на заседанието се направи аудио запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

Преди заседанието на всички членове на УС е изпратен проект на

**ДНЕВЕН РЕД на редовно заседание на УС на КИИП – 29.03.2024 г.**  
**начало 13:30 часа:**

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.  
*Докладва: инж. А. Чипев*
2. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.  
*Докладва: инж. Ив. Гешанов*
3. Обсъждане и приемане на отчетния доклад на УС на КИИП за 2023 г.  
*Докладва инж. М. Гергов*
4. Приемане на отчета за изпълнение на бюджета на КИИП, включително на ЦУ за 2023г.  
*Докладва инж. М. Гергов*
5. Приемане на проекта за бюджет на КИИП, включително на ЦУ за 2024 г.  
*Докладва инж. М. Гергов*
6. Запознаване и обсъждане на писмо вх. № КИИП-ЦУ-182/14.03.2024 г. на Кмета на Столична община, относно покана за подаване на проектни идеи за изпълнение на плана за интегрирано развитие на Столична община.  
*Докладва инж. М. Гергов*
7. Приемане на Регламент за разпределение на бюджет между НПС, определен на база на прогнозен членски внос - предложение на инж. Михаил Толев.  
*Докладва инж. М. Толев*
8. Представяне на отчетния доклад на КС за 2023 г.  
*Докладва инж. Г. Симеонов*
9. Представяне на отчетния доклад на КДП за 2023 г.

10. Разни.

- Предложение на инж. Райна Кожухарова за отпускане на средства от бюджета на НПС ТЕХ за провеждане на обучение на членовете от секцията.

Инж. Гергов уточни, че в дневния ред е включена нова точка по предложение на инж. Толев и в т. Разни предложението на инж. Кожухарова ще се разгледа от новия състав на УС.

Премина се към гласуване на дневния ред.

Гласували: „За” – 25  
„Против” – 0  
„Въздържали се” – 0

**Решение:** УС приема дневния ред.

**По т. 1 от дневния ред:** *Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.*

Инж. Чипев докладва предложенията на КР към УС от заседанието й, състояло се на 15 и 18.03.2024 г. Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които в срок са постъпили за разглеждане от КР е 90. Общият брой на разгледаните заявления от КР е 90.

От тях: 35 броя за ППП  
55 броя за ОПП

Общо предложени на УС за вписване в регистъра на КИИП:

34 броя за ППП, в това число 1 брой за възстановяване;  
51 броя за ОПП, в това число – 15 броя без членство в КИИП и 1 брой за възстановяване.

Инж. Чипев предложи гласуване анблок Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП без забележки, които са 33 на брой. (Приложение1).

Гласували: „За” – 29  
„Против” – 0

**Решение:** УС приема Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП без забележки, които са 33 на брой.

Инж. Чипев премина към следващата таблица с кандидати за проектантска правоспособност и предложи гласуване анблок Таблица 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, без забележки, които са 50 на брой. (Приложение 1).

Гласували: „За” – 30  
„Против” – 0

**Решение:** УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, без забележки, които са 50 на брой.

Инж. Чипев продължи с Таблица 1.3., в която са представени предложенията на КР до УС за докомплектуване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на проектантска правоспособност.

- **Инж. Т.С.А., РК Варна, кандидатства за ППП в секция КСС.** Секция КСС в КР предлага да остане за допълване, като представи Информационно приложение 6, съгласно чл.5, ал.4, т.2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП за четири последователни години през последните 7.

Инж. Чипев представи следната информация по кандидатурата. Заявлението е подадено на 06.02.2024 г. Не е посочено основанието за кандидатстване по смисъла на ЗКАИИП. Кандидатът има ОПП от 29.06.2012 г. по част „Конструктивна“ и ОИС. Приложил е копие от диплома за висше образование от ВСУ „Черноризец Храбър“ от 2011 г. по специалност „Строителство на сгради и съоръжения“. Не е представил копие от трудова книжка. Представил е декларации „Информационно приложение 6“ от проектант с ППП, но за проекти с негово участие за 2017, 2018 и 2021 г.

В заключение:

Разглеждайки кандидатурата по хипотезата на чл. 7 (5), т. 1 две години на трудов договор не отговаря на изискванията - не е представил трудова книжка. Разглеждайки кандидатурата по хипотезата на чл. 7 (5), т. 2 - няма представена декларация "Информационно приложение 6" за проекти с участието на кандидата в период от четири години. Секция КСС в КР счита, че е необходимо да представи допълнителни доказателства за проектантски стаж.

На кандидата ще бъде изпратено писмо за допълване като му се обърне внимание, че ако има, трябва да приложи и трудова книжка.

- **Инж. Я.В.Т., РК Перник, кандидатства за ОПП в секция ЕАСТ, част „Електрическа“.** Секция ЕАСТ в КР предлага, инж. Чипев цитира: "Отказ, съгласно чл. 42, ал. 6 от ЗВО".

- Инж. Чипев представи фактите по тази кандидатура: Заявлението е подадено на 21.02.2024 г. Регионалната колегия няма забележки. Кандидатът е представил копие от диплома за висше образование от Колеж по Енергетика и електроника към ТУ-София с ОКС „Професионален бакалавър“ по специалност „Топло и ядрена енергетика“ и ПК „Енергетик“, 6-семестриален курс на обучение, 180 кредита, професионално направление 5.4. „Енергетика“.

Представил е и копие за висше образование от ВТУ „Тодор Каблешков“, факултет „Комуникации и електрообзавеждане“ от 2012 г., с 5-семестриален курс на обучение, ОКС „магистър“ по специалност „Електроенергетика и електрообзавеждане“, ПК „Магистър-инженер“, общ брой кредити 150, професионално направление 5.2. „Електротехника, електроника и автоматика“.

В заключение секция ЕАСТ към КР счита, че предвид дипломата на кандидата за професионален бакалавър, която е в различно професионално направление от това за което кандидатства, са налице обстоятелства, които препятстват вписването му в регистъра на КИИП за ОПП и предлага отказ на основаване чл. 13 от ЗКАИИП във връзка с чл. 42 (б) от ЗВО.

Инж. Чипев даде думата на инж. Велинов.

Инж. Велинов добави, че освен позоваването на ЗВО, инж. Я.В.Т. няма достатъчно часове, които се изискват от Наредбите за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ и „магистър“. Може да му се даде възможност да представи документ за допълнително обучение с положени изравнителни изпити.

Инж. Чипев обърна внимание, че инж. Я.В.Т. е завършил 2012 г., когато наредбите не са били в сила.

След приключване на дискусиите се прие инж. Я.В.Т. да остане **за допълване**, за което ще му бъде изпратено писмо. Междувременно, секция ЕАСТ да направи и приложи към протокола на УС сравнителна таблица между изучаваните предмети и тези, които са необходими за да се упражнява регулираната професия "Инженер в инвестиционното проектиране".

**Инж. Г.Д.С., РК София-град, кандидатства за ОПП в секция ЕАСТ, част „Електрическа“.** Секция ЕАСТ в КР предлага отказ, но не е посочила мотив.

Инж. Чипев представи фактите по кандидатурата: Заявлението е подадено на 06.02.2024г. Регионалната колегия има следната забележка: „Образователният ценз не отговаря на изискванията на секция ЕАСТ“. Кандидатът е представил копие от диплома за висше образование от 2002 г. от ТУ-София, Машинотехнологичен факултет, ОКС „магистър“ по специалност „Машиностроителни технологии и производствена техника“, ПК „Машинен инженер“ със 6-годишен курс на обучение. Представил е копие от трудова книжка от „ИТ-Инженеринг“ ЕООД, където е бил на длъжност „Инженер-проектант“ от 01.08.2023 г. Представил е и удостоверение за професионално обучение по програма „Технически системи за сигурност, актуализиране на квалификацията за осъществяване на сервизно обслужване на противопожарни уреди, системи и съоръжения, професия електромонтьор“, специалност „Електрически инсталации“, проведена в СОД. Приложил е и референция от проектант с ППП в уверение на това, че е разработил съвместно с него проект по част „Електрическа“ и са приложени списъци с проекти.

Заклучението е, че дипломата на инж. Г.Д.С. е с ПК „Машинен инженер“, която не е от професионално направление 5.2. „Електротехника, електроника и автоматика“. След това си образование кандидатът не е представил друга диплома, удостоверяваща изискващото се образование за регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ по част „Електрическа“.

Секция ЕАСТ в КР счита, че са налице обстоятелства, които препятстват вписването на кандидата инж. Г.Д.С. в регистъра за ОПП на КИИП.

КР предлага отказ на основание чл. 13 от ЗКАИИП във връзка с образователните изисквания, регламентирани с чл.7, (3) от ЗКАИИП.

Премина се към гласуване предложението на секция ЕАСТ в КР за отказ за вписване на кандидата в регистъра на КИИП за ОПП.

**Гласували: „За” – 33  
„Против” – 0**

**Решение:** УС приема отказ за вписване на инж. Г.Д.С., РК София-град в регистъра на КИИП за ОПП, секция ЕАСТ, част „Електрическа“ на основание чл. 13 от ЗКАИИП във връзка с чл. 7 (3) от ЗКАИИП.

• **Инж. Х.С.А., РК Силистра, кандидатства за ОПП в секция МДГЕ по част „Геотехника и инженерна геология“.**

Кандидатурата на инж. Х.С.А. е разглеждана на заседание на УС на 26.01.2024 г. УС е приел решение за отлагане вписването на инж. Х.С.А. в регистъра на КИИП за ОПП за доизясняване и уточняване на частта на проекта, за която кандидатства. Изпратено й е уведомително писмо, след което на 23.02.2024 г. е подадено ново заявление с формулирана

проектна част „Геотехника и инженерна геология“. Секция МДГЕ в КР е разгледала отново кандидатурата и предлага отказ, инж. Чипев цитира:

"Мотиви:

1. Няма част „Геотехника“ на инвестиционния проект;
2. За част „Инженерна геология“ не е представила справка за изравнително обучение, съгласно Наредбата за ДИ чл. 4, ал. 5“.

Приложена е и сравнителна таблица (Приложение 3) на изучаваните дисциплини за получаване на ОКС "бакалавър" по акредитираната специалност "Хидрогеология и инженерна геология", професионално направление 4.4 "Науки за земята" от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ и представената диплома за ОКС „бакалавър“ от ВСУ „Л. Каравелов“, рег. № 2217/2013 г. от инж. Х.С.А., специалност „Строителство на сгради и съоръжения“, професионално направление 5.7. "Архитектура, строителство и геодезия".

Кандидатът има ППП от 2015 г. по части: „Транспортно планиране и проектиране, ОБД, конструктивна на транспортни съоръжения и ВОБД“. Приложила е копие от диплома за висше образование от ВСУ „Любен Каравелов“ от 2013 г., ОКС „бакалавър“, специалност ССС, ПК „Строителен инженер“. Представено е копие от диплома за висше образование от ВТУ „Тодор Каблешков“ от 2015г., с трисеместриален курс на обучение с ОКС „магистър“, специалност „Транспортно строителство“. Приложила е и копие от трета диплома за висше образование отново от ВТУ „Тодор Каблешков“ от 2023 г., четирисеместриален курс на обучение с ОКС „магистър“, специалност „Геотехника и инженерна геология“, ПК „Магистър-инженер“.

Заклучение:

Частта на проекта отново е неправилно формулирана, защото няма част „Геотехника“ на инвестиционния проект. Дипломата от ВТУ "Тодор Каблешков" не дава компетенция за упражняване на регулираната професия "Инженер в инвестиционното проектиране", защото ВТУ не е акредитирано за регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, съгласно получената справка от Националната агенция за оценяване и акредитация.

Относно част „Инженерна геология“, секция МДГЕ в КР счита, че са налице обстоятелства, които препятстват вписването на инж. Х.С.А. в регистъра на КИИП за ОПП и предлага отказ на основание чл. 13 от ЗКАИИП във връзка с чл. 4 (5) от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, приета с ПМС 318 от 2016 г.

Инж. Франгов допълни, че в приложената сравнителна таблица е показано, че нейният дефицит в бакалавърската подготовка е 134 кредита. Няма представена справка за изравнително обучение.

Премина се към гласуване предложението за отказ на секция МДГЕ в КР.

Гласували: „За“ – 30  
„Против“ – 0

**Решение:** УС приема отказ за вписване на инж. Х.С.А., РК Силистра в регистъра на КИИП за ОПП, в секция МДГЕ по част „Инженерногеоложка. Земна основа“ на основание чл. 13 от ЗКАИИП във връзка с чл. 4 (5) от Наредба за държавните

**изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, приета с ПМС 318 от 2016 г.**

• **Инж. К.Х.Г., РК Сливен, кандидатства за ОПП в секция ОВКХТТГ по част ОВКХТТГ. Секция ОВКХТТГ към КР предлага мотивиран отказ и сравнителна таблица (Приложение 3).**

Инж. Чипев прочете мотивите за отказа:

„ - *дипломата за образователно-квалификационна степен „бакалавър”-Специалността е „Индустириален мениджмънт“ от ТУ гр. Габрово, професионална квалификация-инженер мениджър*

- *дипломата за образователно-квалификационна степен „магистър”- Специалността е „Отоплителна, вентилационна, климатична и газова техника”-ТУ Габрово-2021г.*

*Кандидатства за НПС ОВКХТТГ за част: ОВКХТТГ – ОПП*

*Отказ на основание Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ и на Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, приета с постановление № 318 от 24 ноември 2016 г. на Министерски съвет и допълнена с постановление № 183 от 21 август 2017 г.*

*Чл. 4*

*(1) Обучението за придобиване на образователно-квалификационна степен „магистър“ се извършва по учебен план, утвърден от висшето училище в съответствие с разпоредбите на чл. 42, ал. 1, т. 2, букви „а“, „б“ и „в“ от Закона за висшето образование.*

.....

*(5) В учебния план на лицата, придобили образователно-квалификационна степен „бакалавър“ в професионално направление, различно от професионалното направление на съответната специалност, се включват и групите дисциплини/дисциплините, определени с държавните изисквания за придобиване на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по съответната част от инвестиционния проект.*

*Липсват следните специализиращи дисциплини съгласно чл.16 от Наредбата за ОКС “бакалавър“ и чл.18а от Наредбата за ОКС “магистър“: „Топлоснабдяване и газоснабдяване“, „Топлинно стопанство“, „Възобновяеми източници на енергия“, „Охлаждане и замразяване“.*

*Не покрива минималния хорариум съгласно чл.16 от Наредбата за ОКС “бакалавър“ и чл.18а от Наредбата за ОКС “магистър“ по следните специализиращи дисциплини:*

*„Отоплителна техника“, „Климатизация на въздуха“, „Промислена вентилация и обезпрашаване“, „Хладилна техника“, „Хладилни инсталации“, „Енергийни характеристики на сгради“, „Системи за поддържане на микроклимата в сгради“, както и други специализиращи дисциплини.*

*Това се вижда от приложената сравнителна таблица. “*

Инж. Чипев добави, че ТУ – Габрово също не фигурира в списъка на Националната агенция за оценяване и акредитация за акредитирани висши училища за регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“.

Предложението на НПС ОВКХТТГ към КР е, че са налице обстоятелства, които препятстват вписването на инж. К.Х.Г. в регистъра на КИИП за ОПП и предлага отказ на основание чл. 13 от ЗКАИИП във връзка с чл. 4 и чл. 18а от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, приета с ПМС 318 от 2016 г.

Гласували: „За” – 32  
„Против” – 0

**Решение:** УС приема отказ за вписване на инж. К.Х.Г., РК Сливен, в регистъра на КИИП за ОПП, в секция ОВКХТТГ, част ОВКХТТГ на основание чл. 13 от ЗКАИИП във връзка с чл. 4 и чл. 18а от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, приета с ПМС 318 от 2016 г.

Инж. Чипев премина към Таблица 1.4., в която са отразени предложенията на Комисията по регистрите до УС за възстановяване на вписване в регистъра за ОПП и ППП. Предложенията се разгледаха по отделно, но се гласуваха заедно.

- **Инж. Радостин Рангелов Марков, рег. № 01872БЧ, секция ОВКХТТГ,** кандидатства за възстановяване на ОПП. Предложението на КР е за възстановяване на ОПП.

- **Инж. Ивайло Стоянов Стоянов, рег. № 01199, секция ОВКХТТГ, РК София-град,** редовно отчетен до 2021 г. кандидатства за възстановяване на ППП. Предложението на КР е за възстановяване на ППП.

Премина се към гласуване едновременно и за двамата кандидати.

Гласували: „За” –  
„Против” –

**Решение:** УС приема Табл. 1.4, в която са отразени предложенията на КР до УС за възстановяване вписването в регистрите на проектантите с ППП един на брой и с ОПП един на брой.

Инж. Чипев продължи с Таблица 2, в която е отразено предложение на Комисията по регистрите до Управителния съвет за вписване на проектантски бюра в регистрите на КИИП.

Подадени са документи за вписване на четири проектантски бюра:

- „ПРЕМИАТЕХ“ ООД, рег. № 0443ПБ, специализация – Комплексно, РК София-град с ръководител инж. Георги Митков Савов
- „Комконтрол“ АД, рег. № 0444ПБ, специализация – ЕАСТ, РК София-град с ръководител инж. Антон Ангелов Монеv;
- „ГЕОПРОЕКТ-ПРИМОРСКО“ ЕООД, рег. № 0445ПБ, специализация – Комплексно, РК Бургас с ръководител инж. Дамян Димитров Петков;
- „ТиЕн-Би Проекти“, рег. № 0446ПБ, специализация – ЕАСТ, РК Варна с ръководител инж. Траян Антонов Димитров.



Предложението на КР е за вписване и на четирите проектантски бюра.

Премина се към гласуване едновременно и за четирите проектантски бюра.

Гласували: „За” – 32  
„Против” – 0

**Решение:** УС приема вписване в регистрите на КИИП на четири проектантски бюра: „ПРЕМИАТЕХ“ ООД, рег. № 0443ПБ; „Комконтрол АД“ АД, рег. № 0444ПБ; „ГЕОПРОЕКТ-ПРИМОРСКО“ ЕООД, рег. № 0445ПБ и „ТиЕн-Би Проекти“, рег. № 0446ПБ.

**По т. 2 от дневния ред:** Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Инж. Гешанов докладва предложенията на Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК) от заседанието, проведено на 20.03.2024 г.

Постъпили са общо 25 броя кандидатури за ТК, от които 6 броя на нови кандидати.

Инж. Гешанов предложи едновременно да се утвърдят от УС 15-те броя кандидатури за продължаване на ТК, включени в Таблица 1 (Приложение 2).

Гласували: „За” – 29  
„Против” – 0

**Решение:** УС приема Таблица 1 (Приложение 2), в която са отразени постъпилите кандидатури за продължаване на ТК за служебно утвърждаване от Управителния съвет - 15 на брой.

В Таблица 2 са отразени предложенията на ЦКТК, без забележки, до Управителния съвет за вписване в регистъра за Технически контрол на новите кандидати четирима на брой.

Инж. Гешанов предложи да се гласува анблок Таблица 2 (Приложение 2).

Гласували: „За” – 31  
„Против” – 0

**Решение:** УС приема Таблица 2 (Приложение 2), в която са отразени предложенията на ЦКТК, без забележки, до Управителния съвет за вписване в регистъра за Технически контрол на новите кандидати - 4-ма на брой.

Инж. Гешанов премина към Таблица 3, в която са включени предложенията на ЦКТК до Управителния съвет за допълване, отлагане и доизясняване на документи, както и откази.

- **Инж. А.Г.К., нов кандидат за ТК, част „Конструктивна“, РК София-област.** ЦКТК предлага да остане за допълване на документите със следната забележка: Да представи доказателства за 10 г. проектантски стаж, съгласно чл. 11 (1), т.3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и да приведе списъка-декларация с проектирани обекти във вида, отговарящ на изискванията в образеца.

Ако желае с него може да се проведе събеседване и да представи пред Комисията свой проект. Ще му бъде изпратено уведомително писмо за допълване на документите.

- **Инж. М.И.К., нов кандидат за ТК, част „Конструктивна“, РК София-област.** ЦКТК предлага отказ със следния мотив: Няма приложени доказателства за проектантски стаж, съгласно изискванията на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на

инженерите, регистрирани в КИИП. В списъка-декларация с проектирани обекти не са отбелязани години на проектиране, както е изискано в образеца.

Инж. Проданов внесе пояснения относно проектантския стаж на инж. Кръстева: Тя работи на трудов договор във фирма „Аурубис“ АД. Фирмата се занимава с добив и преработка на мед. Локализирана е в близост до гр. Пирдоп. Към фирмата има проектантска организация. В структурата си имат звено за „Надзор в проектирането и строителството“. Инж. М.И.К е назначена на трудов договор в проектантската организация на Медодобивния комбинат от 1987 г. Има ППП от 2004 г.

Инж. Гешанов обясни, че „Аурубис“ не е проектантска фирма. Имат инженерингов департамент, където се занимават с управление на проекти. Има и колеги, които разработват малки проекти на обекти, за които не се изисква разрешение за строеж. Това са вътрешни малки ремонти и задачи.

Инж. Гешанов запозна членовете на УС с посочените от инж. М.И.К в Хронологията на проектантския ѝ стаж заемани позиции. Той обърна внимание и на изброените, изготвени от нея конструктивни проекти за последните 5 години, които доказват казаното от него по-горе. Според ЦКТК това не са убедителни доказателства за 10 години реален проектантски стаж.

Премина се към гласуване.

**Гласували: „За“ отказ – 12  
„За“ допълване – 18**

**Решение: УС приема инж. М.И.К нов кандидат за ТК, част „Конструктивна“, РК София-област да представи допълнително доказателства за 10 г. проектантски стаж, съгласно чл. 11 (1), т.3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и в списъка-декларация с проектирани обекти да отбележи години на проектиране.**

На инж. М.И.К ще ѝ бъде изпратено уведомително писмо за допълване на документите.

Инж. Гергов препоръча инж. М.И.К да бъде поканена от ЦКТК на събеседване.

- **Инж. К.Р.К., нов кандидат за ТК, част „Конструктивна“, РК София-област.** ЦКТК предлага отказ със следния мотив: Няма доказателства за проектантски стаж, съгласно изискванията на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП (от 2016 г. до 2019 г. е „организатор производство“ във фирма „Аурубис“ АД). В списъка-декларация с проектирани обекти не са отбелязани години на проектиране, както е изискано в образеца.

**Гласували: „За“ – 31  
„Против“ – 0**

**Решение: УС приема отказ за вписване на инж. К.Р.К. в регистъра за ТК, част „Конструктивна“, РК София-област с мотива, че няма доказателства за 10 години проектантски стаж, съгласно изискванията на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.**

- **Инж. Е.Г.Т., нов кандидат за ТК, част „Конструктивна“, РК Силистра.** ЦКТК предлага да остане за допълване на документите със следната забележка: Да представи документ относно професионална позиция № 3 от „Хронологията на проектантския стаж“ за упражняване на свободна професия с оглед доказване стаж като проектант през последните 5 години Ще ѝ бъде изпратено уведомително писмо за допълване на документите.

- **Инж. А.Д.Д., нов кандидат за ТК, част „Конструктивна“, РК София-град.** ЦКТК предлага отказ със следния мотив: Няма доказателства за 10 години основна дейност проектиране, съгласно чл.11 (1), т.2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП

Гласували: „За” – 29

„Против” – 0

**Решение:** УС приема отказ за вписване на инж. А.Д.Д. в регистъра за ТК, част „Конструктивна“, РК София-област с мотива, че няма доказателства за 10 години основна дейност проектиране, съгласно чл. 11 (1), т.2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

- **Инж. С.Т.С., нов кандидат за ТК, част „Конструктивна“, РК София-град.** ЦКТК предлага да остане за допълване на документите със следната забележка: Да допълни списъка-декларация за проектирани обекти с година на проектиране. Ще му бъде изпратено уведомително писмо за допълване на документите.

Инж. Гешанов представи накратко дискутираните от ЦКТК въпроси по време на заседанието.

- Относно допълване и уточняване на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП:

- Да се повишат изискванията към новите кандидати за ТК да имат най-малко 15 години трудов стаж в инвестиционното проектиране като членове на КИИП с ППП по същата специалност, а не както е в момента – 10 години;

- Да се въведе практика във всяка РК да се провежда интервю (събеседване) с новите кандидати за ТК.

- Продължаващото обучение да стане задължително условие за техническите контроли;

- Преминаване към единен стандарт – Еврокод да се осъществи при приемане на новото поколение Еврокод, като се възприемат добри практики, традиционни решения и указания налични в сега действащата национална нормативна база, когато те са в съгласие с основните принципи и постановки, заложи в Еврокод. В тази връзка КИИП да излезе с предложение за сформирание на работна група с представители от Камарата, МРРБ и университетите. Да се потърси финансиране като се използват и собствени средства на КИИП.

- Обучение в СИМ проектирането – избор на подходящи софтуер.

**Т. 3, т. 4 и т. 5 от дневния ред:** *Обсъждане и приемане на отчетния доклад на УС на КИИП за 2023 г.; Приемане на отчета за изпълнение на бюджета на КИИП, включително на ЦУ за 2023 г. и Приемане на проекта за бюджет на КИИП, включително на ЦУ за 2024 г. се разгледаха едновременно.*

Материалите са публикувани на електронната страница на КИИП.

Инж. Гергов представи резюме на отчетния доклад като обърна внимание на основни положения, отразени в доклада:

- Начин на провеждане на заседанията на УС – присъствени и онлайн;
- Гласуване на по-големите събрания със закупените устройства Sunvote;
- Затрудненията с цялостното оживяване на новия сайт и новия съвременен регистър. Основният проблем се оказва вкарването в новия регистър на актуализираните и

коригиране данни от няколкото стари бази данни.

- Оптимизирано е изпращането на писма до институциите. Банкирането се извършва по електронен път. Удостоверенията за ПП също се издават електронно, подписани с електронен подпис на Председателя на УС на КИИП;
- Осъществява се активна комуникация с нашите членове като групово се изпращат целеви имейл съобщения и други предложения до членовете на съответните Национални професионални секции;
- Ръководството на КИИП следи процесите по промяна на нормативната уредба в частта за правоспособностите и участва активно в работни срещи, на които защитава интересите на членовете си.
- На сайта на КИИП всеки член на Камарата може да се запознае с предложения за индивидуални оферти за лични преференциални застраховки „професионална отговорност” и много добра оферта за електронни подписи и да се възползва, при желание, от тях.

Инж. Гергов продължи като представи информация за работата през годината на постоянните комисии на КИИП, за организационната дейност на регионалните колегии и проведените от тях мероприятия за повишаване на професионално-техническото ниво на членовете; за основната изходяща кореспонденция на Централен офис, справка за водените през 2023 г. съдебни дела.

Инж. Бойчев предложи членският внос да се обвърже с минималната работна заплата за страната.

Инж. Драгов вметна, че този въпрос е трябвало да се разисква на регионалните общи събрания.

Инж. Бойчев: Според РК Пловдив е добре да се внесе това предложение пред ОС на КИИП като предложение на УС и да има първа тежест.

Инж. Богданова подкрепи инж. Бойчев.

Изказаха се: инж. Драгов, инж. Парлъкова, инж. Матев, инж. Кинарев, инж. Толев.

Инж. Гергов: Пред ОС, Управителният съвет, в точката за определяне на членския внос за 2025 г., да предложи като първи вариант, членският внос да бъде 20% от минималната работна заплата за страната към 01.01. на текущата година.

Относно финансовата дейност на КИИП инж. Гергов започна с:

- Отчет на ЦУ.

Той отбеляза, че Стопанската дейност не е основна за КИИП и не се планира. Стремешът е тя задължително да излезе на печалба или на нула. За 2023 г. финансовият резултат за стопанската дейност на ЦУ е положителен.

След това инж. Гергов представи изпълнение на бюджета на ЦУ за 2023 г. за основна дейност. За сравнение са използвани разходите на предните три периода – 2022, 2021 и 2020 година и плана за бюджет, представен на Общото събрание през 2023. Добавена е аналитична колона, показваща процента на отделните разходи спрямо общите разходи от основна дейности. В сметката на ЦУ има парична наличност поради решеното от УС подпомагане на ЦУ с целия Солидарен фонд и включеният допълнителен резерв от неупотребените средства на НПС.

Инж. Гергов продължи с проект за бюджет на ЦУ за 2024 за основна дейност. Бюджетът за реални мероприятия е силно ограничен поради липсата на финансов ресурс. По-значителни

мероприятия, организирани от ЦУ, различни от УС, ОС, заседания на КС, КДП и комисиите на КИИП, не се предвиждат. Поради несъвършенството в разпределението на приходите на КИИП, бюджетът на ЦУ е с отрицателен финансов резултат след амортизации.

- Отчет на КИИП.

Основните дейности на КИИП през този период са, както обикновено, в рамките на нужните за функциониране на регистъра, органи за оправомощаване и разходи за регионално представителство – заплати и осигуровки на служители на РК, наеми, консумативи за офисите. Основно допълнително мероприятие е било празнуване на 20 години от основаването на КИИП.

Финансовият резултат за стопанската дейност на КИИП е положителен.

В отчета за изпълнение на бюджета на КИИП за 2023 г. за основна дейност, за сравнение също са използвани разходите на предходни периоди и е добавена е аналитична колона, показваща процента на отделните разходи спрямо общите разходи от основна дейности.

Финансовият резултат след амортизации е отрицателен, но значително по-малък от планирания такъв.

Инж. Драгов обърна внимание, че в повечето регионални колегии, с изключение на поголемите, финансовият резултат е отрицателен, което според него се дължи на не постъпване на частта от „солидарния фонд“ в бюджетите им.

Инж. Кинарев спомена, че РК София и РК Пловдив са предложили вариант на отчисления от РК, които да се превеждат към ЦУ и НПС. Таблицата е изпратена до членовете на УС.

Инж. Гергов отбеляза, че според предложеното разпределение отчисленията от РК към ЦУ са увеличени с около 75 хил. лв., което е крайно недостатъчно.

Относно проекта за бюджет на КИИП за 2024 г., който е получен чрез сумиране от обединените очаквани приходи и разходи на РК и ЦУ, показани в техните проектобюджети, в очакваните разходи се забелязва увеличение на сумите за външни услуги, други разходи и финансови разходи, което е в резултат на сериозната инфлация в България през последните две години.

След приключване на обсъжданията се премина към гласуване на докладите.

Гласували: „За” – 31

„Против” – 0

„Въздържали се“ – 1

**Решение:** УС приема отчетният доклад на УС, отчета на бюджета на КИИП, включително на ЦУ за 2023 г. и проекта за бюджет на КИИП, включително на ЦУ, да бъдат внесени в ОС, 30-31.03.2024 г.

**По т. 6 от дневния ред:** Запознаване и обсъждане на писмо вх. № КИИП-ЦУ-182/14.03.2024 г. на Кмета на Столична община, относно покана за подаване на проектни идеи за изпълнение на плана за интегрирано развитие на Столична община.

Всички членове на УС са запознати предварително с писмото и единодушно се съгласиха реализирането на предложенията да е приоритет на РК София-град.

**По т. 7 от дневния ред:** Приемане на Регламент за разпределение на бюджет между НПС, определен на база на прогнозен членски внос - предложение на инж. Михаил Толев.

Инж. Толев припомни, че такъв регламент е бил обсъждан през 2021 г. Разпределението на Протокол на УС на КИИП № 214 / 29.03.2024 г.

бюджет между НПС е по формула, с отчитане на спецификите в секциите. Всички председатели са съгласни и са подписали регламента.

Инж. Гергов предложи УС да го потвърди.

Гласували: „За” – 30

„Против” – 0

„Въздържали се“ – 0

**Решение:** УС потвърждава Регламента за разпределение на бюджет между НПС.

**По т. 8 от дневния ред:** *Представяне на отчетния доклад на КС за 2023 г.*

Отчетният доклад е приет на 26.03.2024 г. от членовете на КС в присъствено заседание и е публикуван на сайта на КИИП.

Инж. Симеонов – Председател на КС запозна в резюме УС с доклада на КС. Той отбеляза протоколните решение, приети на заседанията на КС и обърна внимание на препоръките на КС към УС на КИИП, а именно:

- Да се активизира дейността на Експерт по връзки с обществеността, с цел утвърждаване ролята и издигане престижа на инженера – проектант.
- Да се води отделен регистър на заличените поради неплатен членски внос за по-дълъг период от време - например повече от 1 година, както и регистър на починали колеги.
- На заседанията на Комисията по нормативните актове да бъде канен и представител на Контролния съвет.
- Да се осигури бюджет за извършване на проверки на РКС, както и за участие на членове на КС в ОСРК .

Инж. Симеонов запозна присъстващите с предложенията на КС към УС на КИИП:

- Да приеме годишния финансов отчет на КИИП (Отчет за приходите и разходите, Счетоводен баланс, Отчет за собствения капитал, Отчет за паричните потоци, Справка за дълготрайните активи, и т.н.), тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл;
- Да приеме отчета за финансовото изпълнение на бюджета на КИИП за 01.01.2023 – 31.12. 2023;
- Да освободи от отговорност УС за дейността му през 01.01.2023–31.12.2023, тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл;
- КС на КИИП предлага на УС чрез приемане на този доклад да задължи УС на КИИП и Председателя на КИИП да продължат стриктно да провеждат счетоводната политика в съответствие със законовите разпоредби на Закона за Счетоводството и Националните счетоводни стандарти и да не допускат отклонения от тях;
- КС на КИИП предлага на УС на КИИП да задължи УС на КИИП да следва препоръките, дадени от КС в този доклад по отношение на финансово - счетоводното отчитане на дейността на КИИП, както и текущите указания и решения на КС на КИИП по отношение на законосъобразността и целесъобразността на решенията на Управителния съвет, за тяхното изпълнение и за извършване на дейността на КИИП в съответствие с Устава на КИИП.

- Контролният съвет на КИИП препоръчва на ОС на КИИП да вземе решение за продължаващо активно управление на финансовите резерви на КИИП като техен собственик и разпоредител.

В заключение инж. Симеонов изказа най-искрена благодарност на инж. Маринела Цветкова за проявения професионализъм и всеотдайност като Експерт в ЦО, изпълняваща позицията и на Секретар на КС.

**По т. 9 от дневния ред:** *Представяне на отчетния доклад на КДП за 2023 г.*

Инж. Александров – Председател на КДП представи накратко съдържанието на доклада. Той описа разглежданите от Комисията казуси и приетите решения.

Инж. Александров изказа благодарност на членовете на КДП, на адв. Якимова-юридически съветник на КИИП и на секретаря на Комисията за професионалното им отношение към вземане на правилни решения и предложения за дисциплинарни наказания на колегите нарушили ЗКАИИП и Устава на КИИП.

В заключение КДП смята, че без частично изменение на ЗКАИИП, в т.ч. в областта на дисциплинарните производства, комисията ще бъде само морален съдник за нарушенията в професионален и етичен кодекс на КИИП.

Отчетът е приет единодушно от членовете на КДП на присъственото заседание на 20.03.2024г.

**По т. 10 от дневния ред:** *Разни.*

- Инж. Кинарев съобщи, че РК София-град ще подготви текст за Декларация и ще предложи на ОС на КИИП да я приеме в подкрепа на Становище срещу приетите максимални допустими разходи за проектиране и авторски надзор и консултантски услуги, фиксирани по програма „Околна среда“, на база на Постановление № 86 от 01.06.2023 г. за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление, за програмен период 2021-2027 г.

Той поясни, че съгласно чл. 15 на ПМС № 86 се:

- Редуцират хонорарите за проектиране и авторски надзор на 2% в сравнение с 2010 г.;
- Фиксират хонорарите за големите ВиК-инфраструктурни обекти до 2030 г. (независимо от скока на цените и инфлацията).

Приемайки Декларацията от ОС, КИИП ще изрази безусловна подкрепа на Становището на браншовите организации и ще се присъедини към призива всички отговорни институции и заинтересовани страни да предприемат действия за промяна на тези ограничения.

Инж. Парлъкова подкрепи инж. Кинарев и направи предложение, изпращайки кореспонденция до институциите да се включи и предложение за промяна в ЗОП на обществените поръчки с неосигурено финансиране. Според нея не трябва да се позволява с неосигурено финансиране да се възлага проектиране.

- Инж. Гергов направи съобщение, че на 04.04.2024 г. от 14:00 часа в Интер Експо Център по време на „Архитектурно-строителна седмица 2024“ КИИП организира Кръгла маса на тема „Енергийна ефективност – предизвикателства, възможности, проблеми“. Ще се разискват чисто технически въпроси и който изяви желание може да участва с презентация в рамките на 10 минути.

- Инж. Кинарев обяви, че МРРБ подготвя промяна на Наредба № 15 за техническите правила и норми за проектиране, изграждане и експлоатация на обектите и съоръженията за производство, пренос и разпределение на топлинна енергия и Наредба № 14 за техническите правила и норми за проектиране, изграждане и ползване на обектите и съоръженията за производство, пренос и разпределение на електрическа енергия. Сроковете са много кратки и трябва да се реагира своевременно. Той пое ангажимент да изпрати всички събрани материали до членовете на УС.

- Инж. Чипев се обърна към членовете на УС, да помислят за избора на състав на Комисия по предложенията и Комисия по изборите за ОС.

Постъпиха предложения за:

Комисия по изборите:

1. Инж. Грета Рафаилова – ОВКХТТГ
2. Инж. Снежана Жекова – КСС
3. Инж. Деян Димитров – ГПГ
4. Инж. Радостина Богданова – КСС
5. Инж. Иван Златев – КСС
6. Инж. Владимир Линов – ЕАСТ
7. Инж. Стефан Лишковски – ВС
8. Инж. Пламен Иванов – КСС

Комисия по предложенията:

1. Инж. Иван Табов – МДГЕ
2. Инж. Михаил Толев – ОВКХТТГ
3. Инж. Райна Кожухарова – ТЕХ
4. Инж. Надежда Парлъкова – ТСТС
5. Инж. Светлана Христова - ТСТС

В заключение на днешното заседание се приеха следните

**решения:**

1. УС приема дневния ред.
2. УС приема Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП без забележки, които са 33 на брой.
3. УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, без забележки, които са 50 на брой.
4. УС приема отказ за вписване на инж. Г.Д.С., РК София-град в регистъра на КИИП за ОПП, секция ЕАСТ, част „Електрическа“ на основание чл. 13 от ЗКАИИП във връзка с чл. 7 (3) от ЗКАИИП.
5. УС приема отказ за вписване на инж. Х.С.А., РК Силистра в регистъра на КИИП за ОПП, в секция МДГЕ по част „Инженерногеоложка. Земна основа“ на основание чл. 13 от ЗКАИИП във връзка с чл. 4 (5) от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, приета с ПМС 318 от 2016 г.
6. УС приема отказ за вписване на инж. К.Х.Г., РК Сливен, в регистъра на КИИП за ОПП, в секция ОВКХТТГ, част ОВКХТТГ на основание чл. 13 от ЗКАИИП във връзка с чл.



- 4 и чл. 18а от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, приета с ПМС 318 от 2016 г.
7. УС приема Табл. 1.4, в която са отразени предложенията на КР до УС за възстановяване вписването в регистрите на проектантите с ППП един на брой и с ОПП-един на брой.
  8. УС приема вписване в регистрите на КИИП на четири проектантски бюра: „ПРЕМИАТЕХ“ ООД, рег. № 0443ПБ; „Комконтрол АД“ АД, рег. № 0444ПБ; „ГЕОПРОЕКТ-ПРИМОРСКО“ ЕООД, рег. № 0445ПБ и „ТиЕн-Би Проекти“, рег. № 0446ПБ.
  9. УС приема Таблица 1 (Приложение 2), в която са отразени постъпилите кандидатури за продължаване на ТК за служебно утвърждаване от Управителния съвет - 15 на брой.
  10. УС приема Таблица 2 (Приложение 2), в която са отразени предложенията на ЦКТК, без забележки, до Управителния съвет за вписване в регистъра за Технически контрол на новите кандидати - 4-ма на брой.
  11. УС приема инж. М.И.К. нов кандидат за ТК, част „Конструктивна“, РК София-област да представи допълнително доказателства за 10 г. проектантски стаж, съгласно чл. 11 (1), т.3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и в списъка-декларация с проектирани обекти да отбележи години на проектиране.
  12. УС приема отказ за вписване на инж. К.Р.К. в регистъра за ТК, част „Конструктивна“, РК София-област с мотива, че няма доказателства за 10 години проектантски стаж, съгласно изискванията на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.
  13. УС приема отказ за вписване на инж. А.Д.Д. в регистъра за ТК, част „Конструктивна“, РК София-област с мотива, че няма доказателства за 10 години основна дейност проектиране, съгласно чл. 11 (1), т.2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП
  14. УС приема отчетният доклад на УС, отчета на бюджета на КИИП, включително на ЦУ за 2023 г. и проекта за бюджет на КИИП, включително на ЦУ, да бъдат внесени в ОС, 30-31.03.2024 г.
  15. УС потвърждава Регламентата за разпределение на бюджет между НПС.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Гергов закри заседанието на УС в 16:50 часа.

**Гл. секретар на КИИП /п/  
инж. Антони Чипев**

**Председател на УС на КИИП /п/  
инж. Марин Гергов**

**Изготвил протокола /п/  
инж. Маринела Цветкова**

**Приложение 1**

**Таблица 1.1.**

	Per.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Решение
1.	14119	Десислава Димитрова Цветкова	м	ГПГ	ГПГ	Благоевград	ППП	Да
2.	14136	Харизан Георгиев Тамахяров	м	ВС	ХМС	Благоевград	ППП	Да
3.	15107	Атанас Тодоров Чавдаров	м	ТЕХ	Т 07	Бургас	ППП	Да
4.	15276	Мая Иванова Пурлантова	м	ГПГ	ГПГ	Бургас	ППП	Да
5.	15308	Стоян Димитров Митрев	м	ГПГ	ГПГ	Бургас	ППП	Да
6.	15309	Веселин Димитров Русев	м	ТЕХ	Т04,Т05	Бургас	ППП	Да
7.	15310	Никола Атанасова Косталов	м	ГПГ	ГПГ	Бургас	ППП	Да
8.	16424	Стефан Петков Куманов	м	КСС	КСС	Варна	ППП	Да
9.	23038	Иван Бойков Димитров	м	МДГЕ	МТ ОД	Кюстендил	ППП	Да
10.	3432	Петър Цветанов Георгиев	м	ТЕХ	Т17	Монтана	ППП	Да
11.	25023	Светослав Цветанов Янев	м	МДГЕ	ГТПДР	Монтана	ППП	Да
12.	11294	Петко Иванов Янев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ППП	Да
13.	29332	Мила Николова Лахтаријева	м	ГПГ	ГПГ	Пловдив	ППП	Да
14.	29384	Георги Василев Ангелчов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ППП	Да
15.	29389	Иван Петков Янев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ППП	Да
16.	6721	Илиян Валентинов Крътов	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
17.	43152	Кремена Георгиева Щерева	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
18.	43166	Мария Илиева Марина	м	МДГЕ	ИГ ЗО	София град	ППП	Да
19.	43302	Тодор Добромиров Ганев	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
20.	43358	Кирил Иванов Иванов	м	КСС	ОИС	София град	ППП	Да
21.	43362	Христо Димитров Дойчев	м	КСС	ОИС	София град	ППП	Да
22.	43450	Биляна Ивова Шуманова	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
23.	43451	Борислав Валентинов Василев	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
24.	43453	Георги Тодоров Толин	м	ВС	ВС-ПБ	София град	ППП	Да
25.	43645	Иван Генев Бамбов	м	ТСТС	ТСТС	София град	ППП	Да
26.	43677	Любляна Любомирова Владимиорова	м	ВС	ВиК	София град	ППП	Да
27.	43678	Виктория Йовчева Дочева	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ППП	Да
28.	43680	Цветелина Емилова Карабашева	м	ВС	ВиК	София град	ППП	Да
29.	43681	Нина Славчова Дойчинова	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
30.	11697	Ивайло Георгиев Копрев	м	МДГЕ	МД ПД	София област	ППП	Да
31.	36284	Боян Василев Иванов	м	ВС	ВиК	Стара Загора	ППП	Да
32.	40081	Христо Бориславов Касабов	м	ГПГ	ГПГ	Ямбол	ППП	Да
33.	40013	Йорданка Дончева Гарабедян	м	ВС	ВС-ПБ	Ямбол	ППП	Да

Таблица 1.2.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Ре ше ние
1.	14170	Ангел Георгиев Иливчев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Благоевград	ОПП	Да
2.	15255	Галин Иванов Хасърджиев	м	КСС	КСС	Бургас	ОПП	Да
3.	15356	Диляна Кирова Йовкова	м	ГПГ	ГПГ	Бургас	ОПП	Да
4.	15357	Йордан Христов Николов	м	ВС	ВиК	Бургас	ОПП	Да
5.	15359	Светла Христова Йорданова	м	КСС	КСС	Бургас	ОПП	Да
6.	16552	Александър Петров Димитров	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Варна	ОПП	Да
7.	16553	Николай Христов Георгиев	м	ВС	ВиК	Варна	ОПП	Да
8.	16554	Мирела Данаилова Спасова	м	ГПГ	ГПГ	Варна	ОПП	Да
9.	16555	Данаил Иванов Спасов	м	ГПГ	ГПГ	Варна	ОПП	Да
10.	16556	Димитър Христов Захаридов	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Варна	ОПП	Да
11.	16557	Димитър Адриянов Петков	м	ТСТС	ТСТС	Варна	ОПП	Да
12.	16558	Тодор Тонев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Варна	ОПП	Да
13.	17166	Симеон Мирославов Тодоров	м	КСС	КСС	Велико Търново	ОПП	Да
14.	17167	Александър Евгениев Михтиев	м	КСС	КСС	Велико Търново	ОПП	Да
15.	19072	Мария Кирилова Ангелова	м	ГПГ	ГПГ	Враца	ОПП	Да
16.	19074	Венелин Стефанов Найденов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Враца	ОПП	Да
17.	19075	Емилия Димитрова Найденова	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Враца	ОПП	Да
18.	21034	Ивайло Илиев Димитров	м	ГПГ	ГПГ	Добрич	ОПП	Да
19.	21035	Матей Иванов Иванов	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Добрич	ОПП	Да
20.	23067	Михаела Даниелова Пекунова	м	КСС	КСС	Кюстендил	ОПП	Да
21.	23068	Кирил Огнянов Атанасов	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Кюстендил	ОПП	Да
22.	29532	Белгин Екрем Назиф	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ОПП	Да
23.	29533	Златомир Йорданов Найденов	м	КСС	КСС	Пловдив	ОПП	Да
24.	30055	Радостин Марков Вълчев	м	ТСТС	ТСТС	Разград	ОПП	Да
25.	32054	Иванина Красиминова Иванова	м	ТСТС	ТСТС	Силистра	ОПП	Да
26.	33107	Добромир Григоров Дочев	м	ГПГ	ГПГ	Сливен	ОПП	Да
27.	43682	Десислава Зосимова Цонева	м	ТСТС	ТСТС	София град	ОПП	Да
28.	43683	Мария Миленова Желева	м	ГПГ	ГПГ	София град	ОПП	Да
29.	36330	Николай Стефанов Неделчев	м	КСС	КСС	Стара Загора	ОПП	Да
30.	36331	Георги Василев Младенов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Стара Загора	ОПП	Да
31.	36332	Александър Жеков Трифонов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Стара Загора	ОПП	Да
32.	36333	Марин Иванов Стоянов	м	МДГЕ	ГПДД	Стара Загора	ОПП	Да
33.	36334	Мария Господинова Господинова-Тодорова	м	ТСТС	ТСТС	Стара Загора	ОПП	Да
34.	37039	Борис Николов Георгиев	м	ГПГ	ГПГ	Търговище	ОПП	Да
35.	38204	Георги Тимофеев Тимофеев	б	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Хасково	ОПП	Да
36.	02529БЧ	Петя Пламенова Ангелова	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
37.	02530БЧ	Моника Захаријева Борисова	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
38.	02531БЧ	Слави Николаев Воденичарски	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
39.	02532БЧ	Анна Станчева Атанасова	м	ГПГ	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
40.	02533БЧ	Мария Божидарова Пенева	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
41.	02534БЧ	Мария Янкова Иванова	м	КСС	ОИС	ЦУ	ОПП	Да
42.	02535БЧ	Иван Валериев Иванов	м	ТСТС	ТСТС	ЦУ	ОПП	Да
43.	02536БЧ	Степа Пламенова Йорданова	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	ЦУ	ОПП	Да
44.	02537БЧ	Бисера Бисерова Иванова	м	ГПГ	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
45.	02538БЧ	Пламен Николаев Стоянов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
46.	02539БЧ	Георги Евгениев Николов	м	ВС	ВС-ПБ	ЦУ	ОПП	Да
47.	02540БЧ	Милан Горан Здравкович	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
48.	02541БЧ	Иво Василев Стоименов	м	ТЕХ	Т 07	ЦУ	ОПП	Да
49.	02542БЧ	Венцислав Атанасов Цветанов	м	ТЕХ	Т 17	ЦУ	ОПП	Да
50.	02543БЧ	Велко Пламенов Гергов	м	ГПГ	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да

## Приложение 2

### Таблица 1

№ по ред	№ по ППП	Име, презиме, фамилия	№ по рег. на ТК	Част	РК
1	05564	Атанас Георгиев Божанин	0964	КСС	Бл
2	06579	Николай Иванов Иванов	0867	КСС	Бс
3	11753	Пламен Георгиев Сивов	1394	КСС	Бс
4	04626	Мария Илева Богданова	0975	КСС	Сл
5	04632	Хрисимир Танчев Христов	0909	КСС	Сл
6	04921	Юри Драгомиров Големилев	1276	КСС	См
7	00061	Александър Василев Трайков	0607	КСС	Сф-гр
8	00158	Петър Христов Христов	0656	КСС	Сф-гр
9	01245	Красимир Недев Бошнаков	1279	КСС	Сф-гр
10	02163	Игнат Йотов Игнатов	1513	ХЕС	Сф-гр
11	08416	Елена Борисова Савова	0990	КСС	Сф-гр
12	10427	Пламен Маринов Ангелов	1397	КСС	Сф-гр
13	01748	Светла Крумова Димитрова	0673	КСС	Сф-гр
14	00039	Ангел Димитров Стоилов	0008	КСС	Хс
15	04753	Николай Любчев Щерев	1284	КСС	Хс

### Таблица 2

№ по ред	№ по ППП	Име, презиме, фамилия	№ по рег. на ТК	Част	РК	Решение
1	36031	Светлозар Димов Димов	1708	КСС	Ст.3	да
2	41375	Стефка Рангелова Кабакова	1709	КСС	Сф-гр	да
3	11690	Анелия Георгиева Йорданова	1710	КСС	Сф-гр	да
4	13901	Виолета Христофорова Дочева	1711	КСС	Сф-гр	да

### Приложение 3

#### Сравнителна таблица

на изучаваните дисциплини за получаване на ОКС "бакалавър" по акредитираната специалност "Хидрогеология и инженерна геология", професионално направление 4.4 "Науки за земята" от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“

и представената диплома за ОКС „бакалавър“ от ВСУ „Л. Каравелов“, рег. № 2217/2013 г. от инж. Х.С.А., специалност „Строителство на сгради и съоръжения“ професионално направление 5.7. "Архитектура, строителство и геодезия"

№	Пълно наименование на дисциплината	Кредити по ЕСНТК	Сходни дисциплини изучавани от инж. Х.С.А. в ОКС „Бакалавър“ признати от КР на НПС МДГЕ		Разлика
			Наименование	Получени кредити	
1	Обща геология	7			7
2	Основи на минералогията	8			8
3	Петрография	8			8
4	Стратиграфия, исторична и регионална геология	7			7
5	Структурна геология и геоложко картиране	9			9
6	Хидрохимия	7	Химия в строителството	3	4
7	Минни технологии	7			7
8	Техника на проучването и експлоатация на сондажите	6			6
9	Обща хидрогеология	9			9
10	Грунтознание	9	Земна механика и фундиране	9	0
11	Геоморфология и кватернерна геология	6			6
12	Приложна геофизика	5			5
13	Динамика на подземните води	8			8
14	Инженерна геодинамика	8			8
15	Геология и проучване на минералните находища	4			4
16	Проучване на подземните води	7			7
17	Инженерногеоложки проучвания	7	Инженерна геология и хидрогеология	5	2
18	Хидрология и хидравлика	5			5
19	Регионална инженерна геология	6			6
20	Подземни води в България	6			6
21	Опазване на подземните води	6			6
Общо кредити от изучавани дисциплини		145		17	128

№	Курсови проекти	Кредити по ЕСНТК		Кредити на инж. Х.С.А.	Разлика
1	КП по Хидрогеология	3		0	3
2	КП по Инженерна геология	3		0	3
Общо кредити от курсови проекти		6			6

Общо недостигащи кредити					134
--------------------------	--	--	--	--	-----

*Забележка:* Останалите изучавани дисциплини от кандидата в ОКС „Бакалавър“ се приравняват към тези от учебния план на акредитираната специалност „Хидрогеология и инженерна геология“.

*Заклучение:* Кандидатът не е представил академична справка за изравнително обучение съгласно чл. 4. (5) от НАРЕДБА за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ и чл. 3.(2).3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП. От сравнението на държавните изисквания с представената диплома за ОКС „Бакалавър“ се установява дефицит в размер на 134 кредита. Това дава основание за заключението, че кандидата има много сериозни пропуски в базовото бакалавърско образование по специалността „Хидрогеология и инженерна геология“. Комисията по регистрите на НПС МДГЕ уверено счита, че кандидатът няма необходимата подготовка, не покрива държавните изисквания за регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ и предлага на УС на КИИП да откаже признаване на ограничена проектантска правоспособност и вписването в регистрите на КИИП на инж. Х.С.А. по част: „Инженерногеоложка. Земна основа“.

Изготвил таблицата: инж. Г. Франгов

**Сравнителна таблица – инж. К.Х.Г**

	<p>Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ и Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“</p>		<p align="center"><b>ДИПЛОМА-МАГИСТЪР</b></p> <p align="center">СПЕЦИАЛНОСТ: ОТОПЛИТЕЛНА, ВЕНТИЛАЦИОННА, КЛИМАТИЧНА И ГАЗОВА ТЕХНИКА ИНЖ. К.Х.Г</p>		
	<b>ДИСЦИПЛИНИ</b>	<b>минимален хорариум /часове/</b>	<b>ДИСЦИПЛИНИ</b>	<b>хорариум /часове/</b>	
<b>БАКАЛАВЪР</b>	1. Природни науки, математика и информатика		1. Природни науки, математика и информатика		забележка
		300	Приложна математика, Химия, Физика	300	100%
	2. Общоинженерни дисциплини		2. Общоинженерни дисциплини		забележка
		270		270	100%
	3. Фундаментални по специалността		3. Фундаментални по специалността		
	Механика на флуидите, Термодинамика, Топлопренасяне	230	Механика на флуидите, Термодинамика, Топло и масопренасяне, Топло и масообменна техника, Строителна топлотехника	150	65%
	4. Специализиращи дисциплини		4. Специализиращи дисциплини		
	Топлообменни апарати	45	Топлинни и масообменни уредби	30	67%
	Хидравлични и пневматични машини	45	Турбопомпи, компресори и вентилатори	38	84%
	Горивна техника и технологии	45	Горене и горивна техника	23	51%
	Хладилна техника	60	Хладилна техника	30	50%
	Отоплителна техника	90	Отоплителна техник, Автоматизирано проектиране на отоплителни системи	50	56%
	Климатизация на въздуха	90	Климатизация на въздуха , Автоматизирано проектиране на климатични системи	50	56%
Хладилни инсталации	90	Хладилни инсталации	30	33%	

	Промислена вентилация и обезпращаване	60	Промислена вентилация и обезпращаване, Автоматизирано проектиране на вентилационни системи	42	70%
	Топлоснабдяване и газоснабдяване	60	Топлоснабдяване и газоснабдяване	0	0%
	Топлинно стопанство	45	Топлинно стопанство	0	0%
	Възобновяеми източници на енергия	45	Възобновяеми източници на енергия	0	0%
	Регулиране и управление на топлинни процеси	45	Моделиране и симулиране на топло- и масообменни процеси и проект	32	71%
	Топлотехнически измервания и уреди	30	Измерване хидро- пневмо- и топлинни величини	30	100%
	ОБЩО:	1550	ОБЩО:	1075	69%
МАГИСТЪР	1.Природни науки, математика и информатика	60	1.Автоматизирано управление на отоплителни, вентилационни и климатични системи,	32	53%
	2.Фундаментални по специалността		2.Фундаментални по специалността		
	Изчислителна механика на флуидите, Термодинамични анализи, Моделиране и управление на топлинни процеси	180	Интензифициране на топлообмена, Енерготехнологичен анализ на индустриални предприятия , Моделиране и управление на топлинни процеси	94	52%
	3.Специализиращи дисциплини		3.Специализиращи дисциплини		
	Енергийни характеристики на сгради	60	Енергийна ефективност	32	53%
	Системи за поддържане на микроклимата в сгради	60	Системи за поддържане на микроклимата в сгради	32	53%
	Охлаждане и замразяване	60	Охлаждане и замразяване	0	0%
	Промислени топлотехнически системи	60	Промислени топлотехнически системи	32	53%
	Системи за оползотворяване на енергията от възобновяеми източници	60	Вторични енергийни ресурси	30	50%
	Очистване на въздух и газове	60	Очистване на въздух и газове	30	50%
	Газоснабдителни системи	60	Газова техника	30	50%
			Преддипломна практика	0	
	ОБЩО:	660	ОБЩО:	312	47%
	ВСИЧКО	2210		1387	63%

### Забележки:

1. Природни науки, математика, информатика и Общоинженерни дисциплини - от диплома "бакалавър"
2. Маркирани в жълто са часовете по дисциплините, които се по малко от часовете в Наредбите .
3. В зелено са дисциплини приравнени към дисциплините от Наредбите.